Nota van Inlichtingen 2 'Burgerzaken Applicatie'
Referentie: IBMN-2026-IJS-MK-001

Gemeente IJsselstein
Datum: 17 november 2026 - Versie 1.0

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Vervolgvraag #1	Inzicht in de aantallen laat inschrijver zien waar Opdrachtgever staat op het gebied van digitale dienstverlening. Zonder deze aantallen is het niet of in zeer beperkte mate mogelijk om aan te geven waar Opdrachtgever naartoe kan groeien. Zou opdrachtgever alsnog deze aantallen willen delen?	Opdrachtgever ziet geen aanleiding de gevraagde aantallen alsnog te verstrekken. De aanbestedingsdocumenten bevatten naar het oordeel van Opdrachtgever voldoende informatie over de huidige situatie, de gevraagde dienstverlening en de gewenste ontwikkeling om een passende inschrijving te kunnen doen. De gevraagde aantallen betreffen bovendien een momentopname en zijn niet zonder meer representatief voor de ontwikkeling van de digitale dienstverlening gedurende de looptijd van de overeenkomst.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
2.	Vervolgvraag #8	Leverancier merkt op dat Opdrachtgever op grond van de GIBIT reeds een gebruiksrecht verkrijgt waarmee zij de oplossing kan inzetten voor haar bedrijfsvoering. Artikel 21.3 GIBIT bepaalt dat de Licentie in ieder geval het recht omvat om de ICT Prestatie (en alle daarin besloten liggende informatie en kennis) te gebruiken voor het overeengekomen gebruik en voor testdoeleinden, inclusief alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke (al dan niet tijdelijke) verveelvoudigingen en openbaarmakingen. Naar de mening van Leverancier is dit voldoende om Opdrachtgever in staat te stellen met de oplossing te werken. Het is voor Leverancier niet duidelijk welke aanvullende behoefte Opdrachtgever met deze bepaling beoogt te dekken, en in hoeverre die noodzakelijk en proportioneel is naast het gebruiksrecht dat op grond van de GIBIT al moet worden verstrekt. Is Opdrachtgever alsnog bereid om aan te sluiten bij de GIBIT? Zo niet, kan Opdrachtgever toelichten waarom zij deze bepaling noodzakelijk en proportioneel acht?	Akkoord. Opdrachtgever kan zich vinden in de voorgestelde verduidelijking. Voor het gebruik van de ICT-prestatie wordt aangesloten bij de gebruiksrechten zoals opgenomen in de GIBIT. De betreffende bepaling beoogt geen verdergaande gebruiks-, verspreidings- of verveelvoudigingsrechten ten aanzien van de aangeboden oplossing te verkrijgen dan noodzakelijk voor het overeengekomen gebruik. Intellectuele eigendomsrechten blijven bij de betreffende rechthebbende berusten.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
3.	Vervolgvraag #16	Leverancier begrijpt dat partijen op dit moment niet vooruit kunnen lopen op toekomstige ontwikkelingen. De Data Act betreft echter nieuwe wetgeving, waardoor de nadere invulling van de daaruit voortvloeiende verplichtingen nog moet worden uitgekristalliseerd, bijvoorbeeld in de jurisprudentie. Leverancier acht het daarom voor beide Partijen van belang dat hierover in redelijkheid overleg kan worden gevoerd. Niet alles kan bij nieuwe wetgeving vooraf worden voorzien, ook niet door de Aanbestedende dienst, terwijl de ontwikkeling van de wetgeving mogelijk wel invloed heeft op de continuïteit van de dienstverlening. Daarnaast wijst Leverancier erop dat zij wettelijk gezien een evenredige vergoeding mag overeenkomen met Aanbestedende dienst in geval van vroegtijdige beëindiging van de Overeenkomst. Leverancier verzoekt de Aanbestedende dienst dan ook nogmaals om eventuele gevolgen van de Data Act die (mede) impact kunnen hebben op de Aanbestedende dienst, voor zover deze nog niet zijn opgenomen, in redelijkheid met Leverancier af te stemmen.	Allereerst vermelden wij, dat wij altijd bereid (zullen) zijn tot redelijk overleg, wanneer dat noodzakelijk is. In reactie op het verzoek van vragensteller luidt het antwoord op vraag 16 van NvI-1 thans (echter) alsnog als volgt: “Deelvraag 1: Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. En dat is ook niet nodig. Wij veronderstellen, dat vragensteller met ‘de EU Data Act’ doelt op de (meest recent gewijzigde versie van) Verordening (EU) 2023/2854, en hetgeen daartoe relevant is, is (reeds) opgenomen in het bepaalde in artikel 22 GIBIT 2025, waaronder het bepaalde in artikel 22.1 GIBIT 2025: “Indien de te leveren ICT Prestatie in staat is om Data te genereren, te verzamelen of anderszins te verwerven, en/of er bij de te verrichten diensten Data worden gegenereerd, verzameld, of anderszins worden verworven, zal Leverancier Opdrachtgever daarvan op de hoogte stellen.” Deelvraag 2: Artikel 25 Verordening (EU) 2023/2854 vindt geen toepassing bij onze Overeenkomst. Anders dan in artikel 25 lid 1 Verordening (EU) 2023/2854 zijn wij het namelijk die ‘de overeenkomst’ ter beschikking stelt. Zie Bijlage G van het Aanbestedingsdocument. Gelet op het bepaalde in paragraaf 1.6 van het Aanbestedingsdocument en artikel 2 van de concept-Overeenkomst is de Overeenkomst voorts een ‘overeenkomst voor bepaalde tijd’ in de zin van artikel 27.2 GIBIT 2025. Tussentijdse opzegging is dan ook niet aan de orde.”

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
4.	Vervolgvraag #25	In de toelichting van artikel 14.1 is opgenomen dat deze bepalingen hetzelfde dienen te worden uitgelegd als de bepalingen hieromtrent in de AI Act. Het is naar de mening van Leverancier onredelijk om deze eisen ook te laten gelden voor AI-systemen met een lager risico. Daarmee worden verplichtingen opgelegd die de wetgever daar bewust niet voor heeft bedoeld. Het naleven van deze eisen vraagt bovendien om extra documentatie en monitoring, wat voor een AI-systeem met een laag risico niet in verhouding staat tot het risico en doorwerkt in de inschrijfprijs.Omdat het om garanties gaat, kan	Ja, dat bevestigen wij (alsnog). Zie namelijk pagina 23 van de Toelichting per artikel op de GIBIT 2025: "In het eerste lid zijn eisen gesteld aan (de kwaliteit van) het AI-systeem: een nauwkeurig, robuust en veilig Product, waarvan de werking kan worden gecontroleerd en de output kan worden begrepen. Dit dient hetzelfde te worden uitgelegd als de bepalingen hieromtrent in de AI Act."

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
5.	Vervolgvraag #27	Naar aanleiding van uw beantwoording hebben wij nog de volgende nadere vragen. - *Ten aanzien van artikel 17.5 sub iii (schending van intellectuele eigendomsrechten)* Kunt u bevestigen dat de uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 17.5 sub iii GIBIT uitsluitend ziet op schendingen van intellectuele eigendomsrechten die binnen de kennis-, invloed- en beheerssfeer van Leverancier vallen? Leverancier begrijpt en onderschrijft dat zij gehouden is te beschikken over de juiste en toereikende licenties voor de door haar geleverde software en gebruikte componenten, en dat zij verantwoordelijk is voor schendingen van intellectuele eigendomsrechten voor zover deze binnen haar eigen kennis-, invloed- en beheerssfeer vallen. Voor zover (gestelde) schendingen van intellectuele eigendomsrechten hun oorzaak vinden in omstandigheden die buiten de kennis, invloed of feitelijke controle van Leverancier liggen, kan Leverancier daarvan geen kennis dragen en vallen dergelijke IE-rechten buiten haar risicosfeer. Wij verzoeken u te bevestigen dat artikel 17.5 sub iii GIBIT niet verder strekt dan deze door Leverancier beheersbare en kenbare intellectuele eigendomsrechten.	Deelvraag 1: Dat willen wij graag bevestigen, maar wij zien, voor de goede orde, bij de door ons uitgevraagde Opdracht en 'cloud- of SaaS-dienst' (par. 1.5 Aanbestedingsdocument) niet in, dat schendingen van intellectuele eigendomsrechten binnen onze kennis-, invloed- en beheerssfeer zouden (kunnen) vallen. Zie (namelijk) ook de Toelichting per artikel (pag. 25) van artikel 17.5 GIBIT 2025: "In het vijfde lid is een genuanceerde regeling getroffen over uitzonderingen op de aansprakelijkheidsregeling, waarbij oog wordt gehouden voor de Gids Proportionaliteit. In de kern zijn hier alle gebruikelijke uitzonderingen op de beperking van aansprakelijkheid samengebracht. Het beperken voor dood of letsel (sub i) en bij opzet of grove schuld (sub ii) wordt algemeen onaanvaardbaar geacht. Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de Leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of de Leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat de Leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 21)." Deelvraag 2: Aanbestedende dienst/Opdrachtgever heeft de nadere toelichting van Leverancier meegewogen en is bereid de aansprakelijkheid voor de in artikel 17.5 sub iii en iv GIBIT genoemde gevallen afzonderlijk te maximeren op € 4.000.000 per gebeurtenis en per contractjaar. De aanbestedingsdocumenten worden hierop aangepast.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
Vervolg vraag 5		Ten aanzien van artikel 17.5 sub iv (boetes van toezichthoudende autoriteiten) Voor Leverancier is het van belang dat de onbeperkte aansprakelijkheid voor boetes wordt beperkt omdat dit een inschrijving in de weg kan staan. Leverancier merkt daarbij dat autoriteit persoongsgevens bij een schending van de AVG ook kan besluiten Leverancier rechtstreeks een boete op te leggen in het geval zij vindt dat een leverancier tekort is geschoten in haar verplichtingen. Wanneer een boete wordt opgelegd aan de opdrachtgever zal deze boete doorgaans ook niet volledig toerekenbaar zijn aan leverancier. Daarbij komt dat Leverancier haar potentiële risico's ook beheersbaar dienen te houden teneinde haar continuïteit en bedrijfsvoering niet in gevaar te brengen. Dit geldt temeer nu dergelijke boetes in de praktijk niet verzekerbaar zijn. Wij verzoeken u derhalve alsnog akkoord te gaan met een afzonderlijke aansprakelijkheidslimiet van € 4.000.000,- voor de gevallen genoemd onder artikel 17.5 sub iii en iv. Gelet op de aard van de opdracht en de hoogte van in vergelijkbare situaties opgelegde boetes, achten wij dit bedrag proportioneel en toereikend.	

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
6	Vervolgvraag #34	Kunt u bevestigen dat Leverancier enkel melding van een significant incident doet bij het CSIRT indien zijzelf onder de CbW valt?	Bevestigd. Voor zover het de wettelijke verplichting tot melding van een significant incident bij het CSIRT op grond van de Cyberbeveiligingswet betreft, geldt deze verplichting voor Opdrachtnemer indien en voor zover Opdrachtnemer onder de reikwijdte van de Cyberbeveiligingswet valt. Dit laat eventuele overige wettelijke of contractuele meldverplichtingen, waaronder meldverplichtingen richting Opdrachtgever, onverlet.
7	Vervolgvraag #39	Kunt u bevestigen dat een vertraging of een tekortkoming toerekenbaar moet zijn aan Leverancier?	Bevestigd, met dien verstande dat onder een aan Opdrachtnemer toerekenbare vertraging of tekortkoming tevens wordt verstaan een vertraging of tekortkoming die voortvloeit uit handelen of nalaten van door Opdrachtnemer bij de uitvoering van de Overeenkomst ingeschakelde derden en ketenpartijen, voor zover dit volgens de Overeenkomst voor rekening en risico van Opdrachtnemer komt.
8	Vervolgvraag #48	Kan Opdrachtgever dan bevestigen dat een BCM-melding wel blokkerend moet zijn voor opslag van de mutatie in de BRP?	Opdrachtgever kan dit gedeeltelijk bevestigen. Een BCM-melding is blokkerend wanneer de geldende BCM-regels bepalen dat de mutatie niet verantwoord in de BRP kan worden opgeslagen. Meldingen die volgens die regels geen blokkade vereisen, mogen als duidelijke en controleerbare waarschuwing worden aangeboden, zodat de medewerker een bewuste vervolgactie kan nemen. Hiermee blijft de lijn uit het antwoord op vraag 48 van Nota van Inlichtingen 1 gehandhaafd.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
9	Vervolgvraag #50	In de beantwoording van vraag 50 in de Nota van Inlichtingen 1 heeft Opdrachtgever eis FUNC.50 herzien: de fysieke betaalautomaten (3 vaste betaalautomaten inclusief bonprinter en 1 mobiele automaat) dienen voortaan door Opdrachtnemer zelf te worden geleverd als onderdeel van de oplossing, in plaats van zoals oorspronkelijk in het Programma van Eisen omschreven uitsluitend een geïntegreerde koppeling met een door Opdrachtgever aangewezen kassa- of betaalvoorziening. Deze wijziging introduceert een leveringsverplichting voor een naastgelegen productcategorie (kassa- en betaalhardware) die geen onderdeel uitmaakt van de kernexpertise van burgerzakenleveranciers en die niet door alle in de markt actieve, voor het overige wel geschikte inschrijvers kan worden ingevuld. Ter vergelijking: Opdrachtgever heeft andere naastgelegen functionaliteiten zoals begraafplaatsenadministratie en afsprakenbeheer (klantgeleiding) uitdrukkelijk als optioneel aangemerkt, juist omdat niet elke burgerzakenleverancier deze zelf kan leveren. Diezelfde redenering geldt naar de mening van Inschrijver onverkort voor de levering van kassa- en bonprinterhardware.	Akkoord. Opdrachtgever herziet eis FUNC.50. Voor de verplichte scope geldt dat de Burgerzakenapplicatie dient te beschikken over een geïntegreerde koppeling met de door Opdrachtgever gebruikte dan wel aangewezen kassa- en betaalvoorziening. De levering van de fysieke betaalapparatuur, bestaande uit drie vaste betaalautomaten inclusief bonprinter en één mobiele betaalautomaat, wordt als optioneel onderdeel opgenomen. **Voor het prijsformulier geldt dat versie 1.1 komt te vervallen en versie 1.0 weer de juiste en in te dienen versie is. Het is bij de publicatie van deze tweede nota opnieuw als bijlage toegevoegd.**

Vraag Verwijzing	Vraag	Antwoord
Vervolg vraag 9	Door deze eis dwingend te stellen, in plaats van vast te houden aan de oorspronkelijke koppelingseis of deze als optioneel onderdeel op te nemen, dreigt Opdrachtgever het aantal inschrijvers dat anders aan het Programma van Eisen zou kunnen voldoen zonder aantoonbare proportionele noodzaak te beperken. Dit terwijl voorafgaand aan deze wijziging ten minste drie burgerzakenleveranciers in de markt in staat waren op de kernopdracht in te schrijven. Is Opdrachtgever bereid de herziene eis FUNC.50 aan te passen, zodat de levering van fysieke betaalapparatuur (inclusief bonprinter) als optioneel onderdeel kan worden aangeboden vergelijkbaar met de optionele status van begraafplaatsenadministratie en afsprakenbeheer en dat voor de verplichte scope wordt volstaan met de oorspronkelijk omschreven geïntegreerde koppeling met een door Opdrachtgever aangewezen kassa- of betaalvoorziening?	

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
10	Vervolgvraag #51	Kan Opdrachtgever dan verder toelichten hoe getoetst wordt dat de brondocumenten persoonsgebonden opgeslagen en ontsloten worden?	De toetsing vindt plaats tijdens de verificatie en de acceptatie aan de hand van het testprotocol en concrete testgevallen. Inschrijver dient aan te tonen dat brondocumenten, metadata en persoonsrelaties vanuit de Burgerzakenapplicatie direct, veilig en autorisatiegestuurd op persoonsniveau raadpleegbaar zijn. Daarbij wordt ten minste getoetst dat een document aan een of meer personen kan zijn gerelateerd, dat de functionaliteit ook beschikbaar is voor personen die nog niet in de BRP maar wel in de RNI zijn opgenomen en dat zoekresultaten en daadwerkelijk geraadpleegde documenten worden gelogd. Opslag en logging mogen in een gekoppeld zaak-, document- of archiefsysteem plaatsvinden, mits vanuit de Burgerzakenapplicatie het volledige resultaat van FUNC.7 wordt geleverd en de logging voor Opdrachtgever beschikbaar is.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
11	Vervolgvraag #61, #62	Als wij de beantwoording van opdrachtgever goed begrijpen is het doel van deze eis zekerheid te krijgen dat er actueel beleid is, en dat het door de directie is vastgesteld. Juist de onafhankelijke toetsing door een externe auditor zou opdrachtgever zekerheid moet bieden dat de gevraagde processen actueel en vastgesteld zijn, zonder dat hierbij de interne en vertrouwelijke stukken zelf met gemeente gedeeld hoeven worden. De zekerheid over actuele en vastgestelde beheerprocessen die opdrachtgever vraagt leveren wij exact via onze ISAE3402 type 2 verklaring. Kan opdrachtgever akkoord gaan met een ISAE3402 type 2 verklaring waarin de gevraagde beheerprocessen zijn geaudit als bewijs dat er actueel bestuurlijk vastgesteld beleid is?	Nee, daar kan opdrachtgever niet mee akkoord gaan. Daartoe bestaat geen noodzaak. De vraag geeft verder ook geen aanleiding om onze antwoorden op de vragen 61 en 62 uit Nota van Inlichtingen-1 te (moeten) herzien.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
12	Vervolgvraag #62	Leverancier begrijpt u behoefte om inzichte te krijgen in de de wijze waarop wordt omgegaan met privacy en informatiebeveiliging. Anderszijds betreft dit zeer gevoelige informatie waarvan het gezamenlijk belang is dat dit niet zomaar in handen van derden komt. Om die reden is Leverancier zeer terughoudend met het verstrekken van dergelijke informatie. Daarbij meent Leverancier dat ook op minder verstrekkende wijze aangetoond kan worden dat aan de overeengekomen beveiligingseisen wordt voldaan, zoals een erkende certificering zoals ISO 27001 die wordt uitgegeven na een onafhankelijke toetsing van het informatiebeveiligingsbeleid en de uitvoering daarvan. Daarnaast laten de formuleringen “noodzakelijke informatie” en “gemotiveerd afschermen” ruimte voor discussie over wat mag worden opgevraagd en wat mag worden afgeschermd. Ook bij afscherming of gecontroleerde inzage blijft bovendien het risico bestaan dat bedrijfsgevoelige informatie buiten de organisatie van Leverancier komt, wat bij beveiligingsbeleid extra gevoelig is. Bent u eventueel bereid overeen te komen dat zulke informatie enkel inzichtelijk wordt gemaakt op locatie (inclusief een eventuele toelichting) en geenzins de verplichting bestaat dergelijk informatie schriftelijk te delen?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Opdrachtgever ziet geen aanleiding de beantwoording van vraag 62 uit Nota van Inlichtingen-1 te herzien. De daarin opgenomen mogelijkheden tot afscherming, passende vervangende bewijsvoering en gecontroleerde inzage bieden naar het oordeel van Opdrachtgever immers reeds voldoende waarborgen voor de bescherming van bedrijfs- en beveiligingsgevoelige informatie.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
13	Vervolgvraag #63	Kunt u bevestigen dat het in uw antwoord genoemde maximum van één keer per jaar ziet op het aantal keren dat de aanbestedende dienst vooraf schriftelijk opdracht kan geven voor aanvullende dienstverlening buiten de scope én die Leverancier in rekening mag brengen? Het zou niet redelijk zijn als Leverancier haar aanvullende werkzaamheden maar één keer per jaar in rekening mag brengen, terwijl de aanbestedende dienst onbeperkt aanvullende opdrachten buiten de scope kan verstrekken.	Nee. Het maximum van één keer per jaar ziet, conform de vraagstelling in Nota van Inlichtingen 1, op de frequentie van een DPIA, tenzij er concrete aanwijzingen zijn dat Opdrachtnemer niet voldoet aan de beveiligingseisen. Het maximum ziet niet op het aantal aanvullende opdrachten buiten de scope of de facturering daarvan.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
14	Vervolgvraag #64	Leverancier onderschrijft dat schriftelijke instemming vooraf niet tot een generiek vetorecht moet leiden, dat is ook niet het doel achter deze vraag. De praktijk heeft uitgewezen dat we tot nog toe altijd onder redelijke voorwaarden mee hebben gewerkt aan security tests. Onze cloudomgeving dient een grote groep gemeenten, zonder schriftelijke instemming vooraf securitytesten uitvoeren op deze omgeving leidt tot stabiliteitsrisico's voor de klantengroep als geheel. Dat staan we ook niet voor andere gemeenten waarbij de stabiliteit van de omgeving van opdrachtgever negatief beinvloed kan worden. We waarderen de tegemoetkoming dat schriftelijke 'afstemming' vereist is. Om hier achteraf geen discussie over te krijgen benadrukken we dat alleen 'afstemming' niet voldoende is, maar dat schriftelijke 'instemming' vereist is. Dit heeft nadrukkelijk als doel de stabiliteit van onze soevereine private cloud voor alle klanten te waarborgen. Wij verzoeken opdrachtgever daarom expliciet te bevestigen dat onafhankelijke securitytesten alleen na schriftelijke toestemming van leverancier uitgevoerd mogen worden.	Opdrachtgever kan deels met het verzoek meegaan. Onafhankelijke securitytesten worden vooraf schriftelijk met Opdrachtnemer afgestemd. Daarbij worden redelijke afspraken gemaakt over scope, planning, testmethode, veiligheid, continuiteit en bescherming van andere tenants. Indien Opdrachtnemer gemotiveerd aantoont dat een voorgenomen testmethode een reeel risico veroorzaakt, treden Partijen in overleg over een veilige alternatieve methode of planning. De afstemming mag niet leiden tot een generiek vetorecht waarmee een noodzakelijk beveiligingsonderzoek zonder passend alternatief kan worden tegengehouden.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
15	Vervolgvraag #72	U eist dat relevante logs en documentatie bij ernstige incidenten uiterlijk binnen vier uur beschikbaar moeten zijn. In een situatie waarbij software on-premise draait lijkt ons dat ook heel redelijk, voor een saas-product dat in de cloud draait heeft deze eis grotere implicaties. Onze bezwaar is niet zozeer dat we deze informatie niet willen delen, maar dat het niet uitvoerbaar is op de wijze waarop dit nu is geformuleerd. In het geval van een ernstig incident is onze hoogste prioriteit om met forensisch experts en de bevoegde autoriteiten het incident te onderzoeken, kwetsbaarheden te herstellen en de impact goed op papier te zetten. Uiteraard is het tijdig en actief informeren van geraakte klanten hier een belangrijk onderdeel van. Echter, binnen vier uur alle relevante informatie opleveren is praktisch niet uitvoerbaar. Voor geen enkele leverancier. We verzoeken opdrachtgever daarom deze eis van vier uur aan te passen naar een redelijke termijn, bijvoorbeeld "Leverancier informeert opdrachtgever direct nadat er met forensisch experts en de bevoegde instanties is afgestemd wat er op verantwoorde wijze gecommuniceert kan worden."	Gedeeltelijk akkoord. Bij een ernstig incident stelt Opdrachtnemer de voor het incident relevante loggegevens onverwijld veilig en informeert Opdrachtgever uiterlijk binnen vier uur over het incident en de op dat moment beschikbare relevante informatie. Aanvullende relevante loggegevens en documentatie worden vervolgens zo spoedig mogelijk beschikbaar gesteld, rekening houdend met de voortgang en integriteit van eventueel forensisch onderzoek. Opdrachtnemer houdt Opdrachtgever actief op de hoogte van relevante ontwikkelingen. LOG.14 wordt hierop aangepast.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
16	Vervolgvraag #73	Zoals de eis nu is beschreven vraagt u om technische systeemlogging van onze common ground haven omgeving die multitenant is ingericht. Syslog-informatie zoals de eis beschrijft is hiermee niet exclusief van IJsselstein, maar van meerdere gemeenten die op ons platform draaien. Die informatie kunnen en willen we niet zomaar delen met een gemeente. Vanuit hosting on premise kunnen we deze vraag begrijpen, voor ons als saas-leverancier staat het haaks op het principe dat we gemeenten juist ontzorgen met het technisch beheer, en zelf verantwoordelijk zijn voor het monitoren van de systeemlogging (syslog). We werken graag mee aan verantwoording en rapportage over stabiliteit en performance van ons Common Ground Haven platform. Dit doen we bijvoorbeeld via rapportages afgesproken in de SLA. We vragen opdrachtgever daarom toch om deze eis alsnog te heroverwegen en akkoord te gaan met onze vraag: Is opdrachtgever bereid deze eis te vervangen door de inspanningsverplichting om samen met leverancier uit te werken welke inzicht gevraagd worden, en welke gegevens daarvoor benodigd zijn en op welke passende manier dit inzicht gerealiseerd kan worden?	Opdrachtgever begrijpt dat niet alle technische logging uit een gedeelde multitenantomgeving klantspecifiek kan of hoeft te worden ontsloten. Tijdens de implementatie stellen Partijen daarom gezamenlijk een logcatalogus vast waarin per logcategorie het doel, de inhoud, de ernstklasse, de bewaartermijn, de ontsluitingsvorm en de leverings- of meldtermijn worden bepaald. Gegevens van andere klanten worden niet verstrekt. De voor Opdrachtgever noodzakelijke kritieke beveiligings- en verwerkingslogs moeten near-real-time en zonder verlies kunnen worden geleverd. Voor overige relevante technische of operationele logs kan, afhankelijk van doel en risico, worden volstaan met een afgescheiden raadpleegvoorziening, periodieke rapportage of beschikbaarstelling op verzoek binnen een overeengekomen servicetermijn. LOG.8 wordt overeenkomstig deze verduidelijking toegepast.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
17	Vervolgvraag #74	Zoals de eis nu is beschreven vraagt u om functionaliteit die leverancier niet ondersteunt. Vanuit het perspectief van on-premise hosting begrijpen we deze eis, voor ons als SAAS-leverancier heeft dit meer voeten in de aarde omdat we een multitenant cloudplatform draaien waarin meldingen niet altijd aan één specifieke gemeente gekoppeld zijn. Ons bezwaar is niet dat we dit niet zouden willen ontwikkelen, maar dat we dat alleen willen doen in co-creatie met de gemeente zodat we kunnen valideren of de uitgewerkte functionaliteit aansluit bij de behoefte van opdrachtgever, een PvE of NvI is daar niet geschikt voor. Ons voorstel is dat we hier in co-creatie met de gemeente een standaardfunctie voor ontwerpen en realiseren die we voor meerdere gemeenten beschikbaar kunnen stellen. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Akkoord met co-creatie bij de nadere inrichting van LOG.9. Tijdens de implementatie stellen Partijen gezamenlijk vast welke gebeurtenissen voor Opdrachtgever relevant zijn, welke ernstclassificatie geldt en welke drempelwaarden, ontvangers, routering en tenantgerichte filtering worden toegepast. De termijn van vijftien minuten geldt uitsluitend voor kritieke gebeurtenissen die de beschikbaarheid, integriteit, vertrouwelijkheid of rechtmatigheid van de dienstverlening aan Opdrachtgever kunnen raken. Voor minder urgente meldingen worden in de logcatalogus passende meld- of rapportagetermijnen overeengekomen. De noodzakelijke basisfunctionaliteit voor detectie en melding moet uiterlijk bij acceptatie beschikbaar en aantoonbaar getest zijn.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
18	Vervolgvraag #75	Artikel 10.11 bepaalt dat Opdrachtgever bij herhaaldelijk niet-halen van Service Levels gerechtigd is de Overeenkomst te ontbinden als Leverancier het gevraagde directie-overleg weigert of de uitkomst onbevredigend acht. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat: 1. een eventuele ontbinding uitsluitend ziet op het aantoonbaar en toerekenbaar niet-nakomen van inhoudelijk overeengekomen Service Levels, en niet op het enkele feit dat Leverancier een overleg weigert of de uitkomst van een gesprek door aanbestedende dienst als onbevredigend wordt beoordeeld; en 2. Leverancier, alvorens ontbinding kan worden ingeroepen, eerst formeel schriftelijk in gebreke wordt gesteld met een redelijke hersteltermijn, overeenkomstig het bepaalde in artikel 27.9 GIBIT 2025?	Bevestigd. Ontbinding op grond van artikel 10.11 is gebaseerd op het herhaaldelijk en toerekenbaar niet-nakomen van de overeengekomen Service Levels. Het niet voeren van directieoverleg of het naar het oordeel van Opdrachtgever onbevredigende resultaat daarvan vormt op zichzelf geen zelfstandige grond voor ontbinding. Voor zover nakoming niet blijvend onmogelijk is, wordt Opdrachtnemer vooraf schriftelijk in gebreke gesteld en een redelijke termijn geboden om de tekortkoming te herstellen, conform de toepasselijke bepalingen van de GIBIT 2025.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
19	Vervolgvraag #75	In het antwoord op vraag 75 bevestigt u dat de minimumservicelevels uit SLA.3 onverkort gelden. Voor categorie 1 betekent dit reactie binnen 30 minuten, 24/7, een workaround binnen 4 klokuren en herstel binnen 8 klokuren. SLA.2 vraagt daarnaast om 24/7 telefonische bereikbaarheid voor categorie 1. In de markt is het gebruikelijk dat categorie 1-meldingen buiten een ruim servicevenster 24/7 worden geregistreerd, en dat ze bij aanvang van het servicevenster met de hoogste prioriteit in behandeling worden genomen. Buiten de openingstijden van Opdrachtgever worden de meeste burgerzakenprocessen bovendien niet uitgevoerd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat: a) bij categorie 1-meldingen buiten het servicevenster [werkdagen 07.00–22.30 uur en zaterdag 08.00–22.30 uur] de melding direct wordt geregistreerd? En dat de termijnen voor reactie, workaround en herstel vanaf het begin van het eerstvolgende servicevenster lopen? ?	Akkoord, met de volgende verduidelijking. Categorie 1-meldingen kunnen 24/7 direct worden geregistreerd. Voor een functionele of technische verstoring die buiten het servicevenster wordt geconstateerd en die geen actuele impact heeft op de gegevensintegriteit, beveiliging of continuïteit, gaan de termijnen voor reactie, workaround en herstel lopen bij aanvang van het eerstvolgende servicevenster. Voor ernstige beveiligingsincidenten, bedreigingen van de gegevensintegriteit en andere incidenten waarbij uitstel het risico of de schade kan vergroten, blijven de categorie 1-termijnen vanaf registratie 24/7 van toepassing. Functionele en inhoudelijke vragen zonder verstoring worden behandeld als categorie 2 tot en met 4. Hiervoor is telefonische bereikbaarheid op werkdagen van 08.00 tot 17.00 uur voldoende. Partijen leggen tijdens de implementatie de classificatie-, escalatie- en bereikbaarheidsafspraken nader vast.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
Vervolg vraag 19		b) de verlengde bereikbaarheid buiten kantoortijden alleen bedoeld is voor technische verstoringen (onbeschikbaarheid van de dienst of een beveiligingsincident)? En dat functionele en inhoudelijke vragen op werkdagen van 08.00 tot 17.00 uur worden afgehandeld, conform SLA.2 voor categorie 2 tot en met 4? Zo nee, is Opdrachtgever bereid de 24/7 reactietermijn alleen te laten gelden voor categorie 1-meldingen over volledige onbeschikbaarheid van de dienst of een ernstig beveiligingsincident, met buiten het servicevenster een reactietermijn van [60] minuten	

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
20	Vervolgvraag #76	In het antwoord op vraag 76 bevestigt u dat beschikbaarheid 24/7 wordt gemeten, met maximaal vier uur uitsluitbaar gepland onderhoud per maand. SLA.7 verlangt tegelijkertijd dat productieverstorend onderhoud buiten kantoortijden plaatsvindt en dat beveiligingsreleases zo nodig versneld worden doorgevoerd. Ook de GIBIT 2025 verplicht tot tijdig preventief en beveiligingsonderhoud. Het tijdig doorvoeren van beveiligingsupdates op alle lagen van de dienst (applicatie, middleware, besturingssystemen en databases) vraagt in de praktijk structureel meer dan vier uur onderhoudsvenster per maand. Een maximum van vier uur zet daarmee een prikkel om beveiligingsonderhoud uit te stellen of samen te persen. Dat staat haaks op het belang van Opdrachtgever bij een veilige en actuele dienst. Is Opdrachtgever bereid SLA.5 zo aan te passen dat gepland onderhoud buiten de beschikbaarheidsmeting valt, als dat onderhoud plaatsvindt buiten maandag tot en met vrijdag 07.00–21.00 uur? Zo nee, is Opdrachtgever dan bereid om in elk geval onderhoud voor beveiligingsupdates en -patches (spoed- en beveiligingsreleases als bedoeld in SLA.7) buiten het maximum van vier uur te houden?	Akkoord, met de volgende voorwaarden. Gepland productieverstorend onderhoud dat vooraf wordt aangekondigd en plaatsvindt buiten het gebruiksvenster van Opdrachtgever, wordt niet meegenomen in de beschikbaarheidsmeting. Het gebruiksvenster wordt vastgesteld op maandag tot en met vrijdag van 07.00 tot 21.00 uur, met uitzondering van algemeen erkende feestdagen, tenzij Partijen tijdens de implementatie schriftelijk een ander venster overeenkomen. Opdrachtnemer beperkt de duur en frequentie van gepland onderhoud tot hetgeen redelijkerwijs noodzakelijk is en informeert Opdrachtgever ten minste veertien kalenderdagen vooraf over planning, verwachte impact, testresultaten en terugvalmaatregelen. Spoed- en beveiligingsonderhoud mag buiten het gebruiksvenster met een kortere aankondiging worden uitgevoerd wanneer uitstel een aantoonbaar beveiligings- of continuïteitsrisico oplevert. Opdrachtgever wordt vooraf geïnformeerd of, indien dat aantoonbaar onmogelijk is, onmiddellijk daarna. Onderhoud dat doorloopt tot in het gebruiksvenster of waardoor de Oplossing bij aanvang daarvan niet volledig beschikbaar is, telt vanaf dat moment mee als niet-beschikbare tijd. SLA.5 en SLA.7 worden overeenkomstig deze verduidelijking toegepast.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
21.	Vervolgvraag #102	In de vergelijkingsprijs tellen de eenmalige conversiekosten volledig mee. Een inschrijver die zijn eigen bestaande oplossing herverwerft, maakt voor de conversie van data aanzienlijk minder kosten dan een nieuwe leverancier, die de volledige gegevensmigratie uit een vreemd systeem moet uitvoeren. Daarmee ontstaat op dit onderdeel een ongelijk speelveld, terwijl de eisen 3.13.1 tot en met 3.13.7 juist een zorgvuldige en volledige migratie verlangen. Bent u bereid de eenmalige conversiekosten buiten de vergelijkingsprijs te houden of afzonderlijk te wegen, zodat voor alle inschrijvers, ongeacht of zij de bestaande dan wel een nieuwe oplossing aanbieden, hetzelfde speelveld geldt? Uiteraard geven wij transparant aan welke activiteiten en kosten dit betreft; wij verzoeken u daarvoor een afzonderlijke regel op het prijzenblad op te nemen.	Nee. Opdrachtgever ziet geen aanleiding de eenmalige conversie- en migratiekosten buiten de vergelijkingsprijs te houden of afzonderlijk te wegen. De kosten die noodzakelijk zijn voor implementatie en migratie maken onderdeel uit van de totale kosten van de aangeboden oplossing en zijn daarmee relevant voor de prijsvergelijking. Dat de aard en omvang van de benodigde migratiewerkzaamheden per aangeboden oplossing kunnen verschillen, maakt dit niet anders. Zoals reeds toegelicht in de beantwoording van vragen 100 en 102 van Nota van Inlichtingen 1, gelden immers voor iedere inschrijver eisen ten aanzien van een zorgvuldige, volledige en controleerbare migratie. De daarvoor benodigde werkzaamheden en kosten dienen in de inschrijving te worden meegenomen.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
22.	Vervolgvraag #108	Uit het antwoord op op vraag 108 merken wij op dat het lijkt alsof twee dingen door elkaar worden gehaald. Brondocumenten hebben een andere bewaartermijn dan zaken in het zaaksysteem. Uit de beantwoording maken we op dat brondocumenten bewaard mogen worden in de zaak. Voor een archiefwaardige informatiehuishouding is het essentieel dat de geldende bewaartermijn per informatieobject correct kunnen worden toegepast. Het risico dat wij hier signaleren is dat zaken en brondocumenten niet dezelfde bewaartermijn hebben, met als gevolg dat brondocumenten te snel worden vernietigd of dat zaakgegevens te lang worden bewaard. Dit is in onze ogen een risico voor correcte archiefwaardige dossiervorming. Conform de GEMMA bewaren de brondocumenten en zaakgegevens daarom als afzonderlijke informatieobjecten met een eigen bewaartermijn en vernietigingsregime. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom FUNC.7 aan te passen, zodat brondocumenten op persoonsniveau zichtbaar en raadpleegbaar moeten zijn, ook wanneer de bijbehorende zaak in het zaaksysteem is vernietigd. Hiermee wordt voorkomen dat brondocumenten als gevolg van de bewaartermijn van de zaak te vroeg worden vernietigd of niet meer toegankelijk zijn. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en FUNC.7 dienovereenkomstig aanpassen?	Gedeeltelijk akkoord. FUNC.7 wordt als volgt verduidelijkt. Voor brondocumenten en zaakgegevens worden de toepasselijke bewaartermijnen en vernietigingsregels per informatieobject of gegevenscategorie gevolgd. Vernietiging van een zaak mag er niet toe leiden dat een brondocument voortijdig wordt vernietigd of niet meer op persoonsniveau raadpleegbaar is zolang voor dat brondocument een bewaarplicht geldt. Het brondocument blijft gedurende de toepasselijke bewaartermijn direct, veilig en autorisatiegestuurd vanuit de Burgerzakenapplicatie raadpleegbaar, ook indien de bijbehorende zaak eerder is vernietigd. De feitelijke opslag en vernietigingsregie mogen in een gekoppeld zaak-, document- of archiefsysteem liggen, mits relaties, metadata, logging en bewaartermijnen behouden blijven en het volledige resultaat van FUNC.7 wordt geleverd. Na afloop van de toepasselijke bewaartermijn wordt het brondocument overeenkomstig de geldende regels vernietigd.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
23	Betaalapplicatie (ALG.1, FUNC.50-51; Nvl 1 vr. 79, 98, 113)	In vraag 79 geeft u aan dat de betaalapplicatie moet worden meegeleverd. In vraag 98 en 113 bevestigt u dat een geïntegreerde koppeling met de door Opdrachtgever aangewezen kassa- of betaalvoorziening volstaat. Kunt u bevestigen welke uitleg geldt? Als de betaalapplicatie moet worden meegeleverd: welke functionaliteit verwacht u daarvan naast de koppeling met de betaalautomaten?	Zie het antwoord op vraag 9 (Nvl 2). Het antwoord van vraag 79 in Nvl 1 wordt herzien.
24	Betaalautomaten (FUNC.50 herzien; Nvl 1 vr. 50, 165; Bijlage F v1.1 E7)	Kunt u bevestigen dat E7 uitsluitend de eenmalige aanschaf van 3 vaste betaalautomaten met bonprinter en 1 mobiele automaat betreft? Valt het eigendom na levering bij Opdrachtgever? Vallen onderhoud, vervanging en het acceptatiecontract met de betaaldienstverlener buiten de opdracht? Zo niet, in welk prijsveld moeten deze kosten worden opgenomen?	Zie het antwoord op vraag 9 (Nvl 2). Het antwoord van vraag 79 in Nvl 1 wordt herzien.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
25	Opties afsprakenbeheer en begraafplaatsen (NvI 1 vr. 158, 131; Bijlage F v1.1 E29-E30)	In vraag 158 geeft u aan dat de functionele omschrijving en de prijsregels voor deze opties vóór definitieve publicatie worden verduidelijkt. Prijzenblad v1.1 bevat alleen een jaarprijs per module. Wilt u de eisen voor beide opties verstrekken? Kunt u ook bevestigen dat in de jaarprijs geen eenmalige implementatiekosten hoeven te worden opgenomen?	Voor de opties afsprakenbeheer en begraafplaatsenadministratie worden geen nadere functionele eisen of specificaties verstrekt. Het betreft optionele functionaliteiten waarvoor Opdrachtgever op hoofdlijnen inzicht. Bevestigd wordt dat in de op het prijzenblad gevraagde jaarprijs geen eenmalige implementatiekosten hoeven te worden opgenomen. Indien Opdrachtgever gedurende de looptijd gebruik wenst te maken van één van deze opties, worden eventuele eenmalige implementatiekosten vooraf inzichtelijk gemaakt en overeengekomen. wenst in de jaarlijkse kosten indien van deze optie gebruik wordt gemaakt.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
26	PvE IV.15 Security- en compliancedocumentatie; NvI 1, vraag 59 en 104; Aanbestedingsdocument §3.2.2.2	In uw antwoord op vraag 59 van de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat het beveiligings- en compliancepakket een samenhangend, actueel dossier is met minimaal architectuur, verantwoordelijkheden, certificaten en assurance, relevante pentestsamenvattingen, continuïteitsinformatie en openstaande bevindingen. In vraag 104 bevestigt u daarnaast dat beveiligingsgevoelige rapportages onder passende geheimhouding of via gecontroleerde inzage verstrekt mogen worden.Met het indienen van de inschrijving verklaart inschrijver te voldoen aan alle eisen uit het Programma van Eisen, waaronder IV.15. Voor de ISO 27001-certificering en de verklaring van toepasselijkheid vraagt u de bewijsstukken in paragraaf 3.2.2.2 pas na inschrijving op. Kunt u bevestigen dat ook het beveiligings- en compliancepakket uit IV.15 als bewijsmiddel bij de voorlopig gegunde inschrijver mag worden opgevraagd, in plaats van bij inschrijving? Daarmee wordt voorkomen dat inschrijvers beveiligingsgevoelige informatie, zoals architectuur, pentestsamenvattingen en openstaande bevindingen, met hun inschrijving moeten verstrekken voordat de geheimhoudings- en inzageafspraken uit vraag 104 zijn gemaakt. De verplichting om het pakket daarna minimaal jaarlijks te actualiseren blijft ongewijzigd.	Dit is akkoord: Het in IV.15 bedoelde beveiligings- en compliancepakket hoeft niet bij inschrijving te worden ingediend. Opdrachtgever vraagt dit pakket op bij de voorlopig gegunde inschrijver als onderdeel van de verificatie voorafgaand aan definitieve gunning. De eisen aan de inhoud en actualiteit van het pakket, waaronder de verplichting tot periodieke actualisatie gedurende de looptijd van de Overeenkomst, blijven ongewijzigd van toepassing. Voor beveiligingsgevoelige onderdelen blijven de in Nota van Inlichtingen 1 beschreven mogelijkheden voor passende geheimhouding, afscherming en gecontroleerde inzage van toepassing.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
27	Ref.: beantwoording vraag 90	In vervolg op uw antwoord op vraag 90 begrijpen wij dat uitsluitend de eerste verlengingsoptie van twee jaar eenzijdig door Opdrachtgever kan worden uitgeoefend en dat de tweede en derde verlenging van twee jaar uitsluitend met instemming van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer tot stand kunnen komen. Kunt u bevestigen dat dit uitgangspunt prevaleert en artikel 2.2 en 2.3 van de conceptovereenkomst overeenkomstig in de definitieve Overeenkomst worden aangepast?	Dit is correct
28	Ref.: beantwoording vraag 159/94	In vervolg op uw antwoord op vraag 159 jo. vraag 94 verzoeken wij u te bevestigen dat alle kosten die Opdrachtnemer gedurende de implementatieperiode van 1 maart 2027 tot de acceptatie en livegang maakt voor onder meer SaaS-, test-, acceptatie- en beheerfaciliteiten geacht worden onderdeel te zijn van de implementatievergoeding en dat de jaarlijkse SaaS-vergoeding eerst vanaf acceptatie en livegang verschuldigd is. Kunt u dit bevestigen?	Bevestigd. Zie de beantwoording van vraag 94 in Nota van Inlichtingen 1. De jaarlijkse vergoeding kan worden gefactureerd na acceptatie en livegang van de oplossing.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
29	Ref.: beantwoording vraag 92	Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig. Bent u derhalve bereid artikel 9.4 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?	Niet akkoord: Opdrachtgever ziet geen aanleiding artikel 9.4 GIBIT 2025 aan te passen. De daarin opgenomen verplichting voor Opdrachtnemer om de termijnen en voortgang van de Implementatie- en Acceptatieprocedure te bewaken en Opdrachtgever zo nodig tijdig te waarschuwen of aan te manen, blijft ongewijzigd van toepassing.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
30	Ref.: beantwoording vraag 93	Bent u bereid om aan artikel 10.14 i toe te voegen dat indien zich gedurende de looptijd van de overeenkomst een onvoorzienbare wijziging in wet- of regelgeving voordoet, er tussen Leverancier en/of een relevant collectief van gemeenten waar Opdrachtgever deel van uit maakt, zoals een gebruikersvereniging, overleg plaatsvindt over een redelijke vergoeding voor updates/upgrades voor de overeengekomen ICT Prestatie?	Daartoe zijn wij slechts bereid indien het gaat om een voor een behoorlijk geïnformeerde, normaal oplettende en zorgvuldig handelende professionele inschrijver/Leverancier daadwerkelijke ('echte') onvoorzienbare wijziging in wet- of regelgeving. Wij hebben immers, als uitgangspunt, geen behoefte aan een ICT Prestatie die niet voldoet aan de tijdens de duur van de Overeenkomst relevante wet- en regelgeving. En wij zien ook niet in, waarom een behoorlijk geïnformeerde, normaal oplettende en zorgvuldig handelende professionele inschrijver/Leverancier het bepaalde in artikel 10.14 sub i) GIBIT 2025 niet zou kunnen garanderen.
31	Ref.: beantwoording vraag 105	Kan Opdrachtgever bevestigen dat het testrecht uitsluitend ziet op beveiligingsonderzoeken die veilig uitvoerbaar zijn binnen een gedeelde multi-tenant productieomgeving en dat Opdrachtnemer een voorgenomen test mag weigeren indien deze naar redelijk oordeel een risico vormt voor de beschikbaarheid, veiligheid of continuïteit van de dienstverlening aan andere afnemers?	Opdrachtgever ziet geen aanleiding het testrecht op deze wijze te beperken. Bij de uitvoering van beveiligingsonderzoeken wordt rekening gehouden met de beschikbaarheid, veiligheid en continuïteit van de dienstverlening en met de bescherming van andere afnemers in een gedeelde multi-tenantomgeving. Indien Opdrachtnemer gemotiveerd aantoont dat een voorgenomen test of testmethode hiervoor een reëel risico vormt, treden Partijen in overleg over een passende alternatieve wijze of planning van de test. Dit vormt geen zelfstandig of generiek recht voor Opdrachtnemer om een beveiligingsonderzoek te weigeren.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
32	Ref.: beantwoording vraag 120	Opdrachtgever geeft aan dat een gelijkwaardig mechanisme kan worden geaccepteerd indien dezelfde functionele, juridische, beveiligings- en interoperabiliteitsdoelen aantoonbaar worden gehaald. Kan Opdrachtgever bevestigen dat inschrijvers reeds bij inschrijving een dergelijke gelijkwaardige oplossing mogen aanbieden en onderbouwen, en dat de beoordeling hiervan plaatsvindt als onderdeel van de beoordeling van de inschrijving, zonder dat voorafgaand aan inschrijving reeds schriftelijke instemming van Opdrachtgever vereist is? Kan Opdrachtgever nader specificeren aan welke objectieve criteria wordt getoetst of een alternatief ontsluitingsmechanisme dezelfde functionele, juridische, beveiligings- en interoperabiliteitsdoelen bereikt als de genoemde Haal Centraal BRP-API's?	Bevestigd, met herziening van het antwoord op vraag 120 van Nota van Inlichtingen 1. Een inschrijver mag bij de inschrijving een gelijkwaardig ontsluitingsmechanisme aanbieden en onderbouwen; afzonderlijke schriftelijke instemming voorafgaand aan de inschrijving is niet vereist. De bewijslast voor de gelijkwaardigheid ligt bij de inschrijver en de beoordeling vindt plaats als onderdeel van de beoordeling en verificatie van de inschrijving. Het alternatief moet aantoonbaar ten minste: (1) dezelfde voor de scope relevante BRP-functionaliteit en gegevensontsluiting ondersteunen als de in IO.15 genoemde actuele Haal Centraal BRP-API's, waaronder Persoon, Historie, Bewoning, Reisdocumenten en Tabellen; (2) voldoen aan de toepasselijke eisen van het BRP-stelsel en RvIG en aan doelbinding, autorisatie en protocollering; (3) gelijkwaardige beveiliging, logging, privacywaarborgen en auditbaarheid bieden; (4) via actuele, gedocumenteerde en interoperabele koppelvlakken inpasbaar zijn en geen verlies van functionaliteit, gegevenskwaliteit of herleidbaarheid veroorzaken; en (5) gedurende de looptijd actueel, ondersteund en binnen de geldende ketentermijnen aanpasbaar zijn. Indien de gelijkwaardigheid niet voldoende wordt aangetoond, voldoet de aangeboden oplossing niet aan IO.15.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
33	Nvl 1, vragen 50, 79, 98 en 113 / FUNC.50 / ALG.1	In antwoord op vraag 50 geeft Opdrachtgever expliciet aan eis FUNC.50 te herzien, waarbij onder meer is bepaald dat de fysieke betaalautomaten door Opdrachtnemer als onderdeel van de Oplossing moeten worden geleverd. Het betreft drie vaste betaalautomaten inclusief bonprinter en één mobiele automaat. In antwoord 79 wordt daarnaast aangegeven dat de betaalapplicatie moet worden meegeleverd. Tegelijkertijd volgt uit de antwoorden 98 en 113 dat integratie met een door Opdrachtgever aangewezen betaal- of kassavoorziening kan volstaan. Kunt u bevestigen dat de in Nvl 1 herziene invulling van FUNC.50 ten opzichte van de oorspronkelijke aanbestedingsstukken leidt tot aanvullende kosten waarmee inschrijvers bij hun prijsstelling rekening moeten houden?	Zie het antwoord op vraag 9 (Nvl 2). Het antwoord van vraag 79 in Nvl 1 wordt herzien.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
34	Nvl 1, vragen 50, 79, 98 en 113 / FUNC.50 / ALG.1	Verwijzing: Nvl 1, vragen 50, 79, 98 en 113 / FUNC.50 en ALG.1. In antwoord op vraag 50 van Nvl 1 geeft Opdrachtgever expliciet aan eis FUNC.50 te herzien. In de herziene eis is onder meer bepaald dat de fysieke betaalautomaten door Opdrachtnemer als onderdeel van de Oplossing worden geleverd. In antwoord op vraag 79 wordt daarnaast aangegeven dat de betaalapplicatie moet worden meegeleverd. Hiermee zijn de verplichtingen rondom betalen in Nvl 1 nader ingevuld en herzien ten opzichte van de oorspronkelijke uitvraag. Deze verplichtingen dienen door alle inschrijvers te worden betrokken bij de integrale prijsstelling. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom het bodembedrag te verhogen, zodat dit aansluit bij de na Nvl 1 geldende scope en de kostencomponenten die inschrijvers daarin dienen mee te nemen. Is Opdrachtgever bereid het bodembedrag hierop aan te passen? Indien Opdrachtgever het bodembedrag herziet, verzoeken wij Opdrachtgever tevens het plafondbedrag evenredig aan te passen, zodat de verhouding binnen de gehanteerde prijsbandbreedte behouden blijft. Indien Opdrachtgever niet tot aanpassing overgaat, verzoeken wij gemotiveerd toe te lichten waarom het oorspronkelijk vastgestelde bodembedrag nog steeds passend wordt geacht bij de na Nvl 1 herziene FUNC.50.	Zie het antwoord op vraag 9 van Nota van Inlichtingen 2. Het antwoord op vraag 79 van Nota van Inlichtingen 1 wordt herzien. Nu de levering van de fysieke betaalapparatuur en de bijbehorende betaalapplicatie als optioneel onderdeel worden uitgevraagd, ziet Opdrachtgever geen aanleiding het bodem- en plafondbedrag aan te passen. De bestaande prijsbandbreedte blijft ongewijzigd.

Bijlage: Prijsformulier 1.0